

ВЫБОР ЕСТЬ?

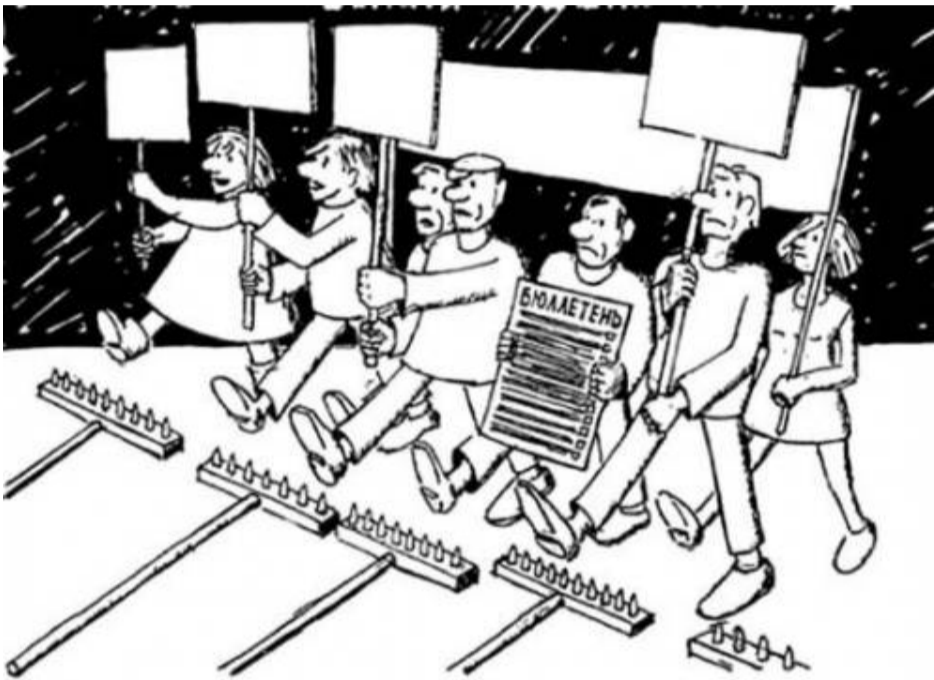
Буквально несколько дней тому назад по одному из областных телеканалов прошел сюжет о том, что мэра Костромы теперь выбирать будет не население на муниципальных выборах, а депутаты. Поддержал инициативу костромских «слуг народа» и губернатор КО Игорь Слюняев. Еще бы не поддержал: подчинение областного центра, тесное взаимодействие с администрацией города – стало первой успешной акцией по наращиванию влияния в регионе «земляка» уроженцев «цитадели династии Романовых».

«Отсадить» жителей от прямых выборов можно по 131-м Федеральному Закону, название которого в сокращении звучит как «Закон о местном самоуправлении». Предусмотрены там и другие варианты. В том числе и тот, по которому главой города становится человек, набравший наибольшее количество голосов во время общегородской избирательной кампании – когда каждый проживающий на территории города гражданин, достигший 18-ти летнего возраста, и не имеющий поражения в правах, может придти на участок и отдать голос за своего кандидата. Таким общенародным мэром стал на прошедших два года назад досрочных выборах в Костроме г-н Кудрявцев. Да и у нас, в Шарье, Владимир Климов в 2005 году стал мэром благодаря поддержке математического большинства посетителей избирательных участков. И хотя ходили шепотки, что, мол, не совсем большинство, но в суд из оппонентов никто не подавал, акций протеста несогласные граждане не проводили, и общество со временем к «шептунам» прислушиваться перестало, сочтя Владимира Витальевича легитимным главой (оговорюсь сразу – лично я разделяю мнение большинства). Сказалось и то, что новоизбранный мэр устраивал городские «элиты» - директоров муниципальных предприятий, крупных и не очень предпринимателей, общественных деятелей. Большинство депутатов избранной в 2005 году Думы городского округа тоже к первому лицу города относилось вполне лояльно. Да и личное обаяние бывшего директора коммунального монстра МУП ЖКХ не стоит сбрасывать со счетов. «Свой Парень», «Наш», «Витальчик» - так порой говорили о главе шарьинцы. Некоторые так говорить продолжают и по сей день. На чем зиждется уверенность нынешнего главы в том, что он останется у руля руководства Шарьей, какие социальные группы его поддерживают – об этом мы поговорим в одном из следующих номеров. Сейчас же, предлагаю принять вышесказанное как данность. Впрочем, если у кого возникнет желание поспорить, пожалуйста. Страницы «Голоса Шарьи» открыты для полемики.

Вернемся же к нашим баранам. Точнее к выборам. Осенью этого года нам предстоит определиться кто станет главой городского округа. Доверим ли мы, шарьинцы, остаться на этом посту Владимиру Климову, или его оппонентам. С кандидатами, кстати, существует некоторые проблемы. Если о желании нынешней шарьинской власти оставаться властью и впредь, было заявлено в январе месяце, то оппозиционные мэрии кандидаты пока не выявлены. То есть слухи ходят. Но не более. Горят глаза, но закрыты рты пока у тех, кого мы возможно увидим в избирательных бюллетенях этой осенью.

Но кто бы ни стал новым главой – станет он им только благодаря выбору горожан? Возможны варианты. Не исключено, что шарьинцам будет предложен «костромской» вариант: «вы, уважаемые депутаты избираете? Точно? Вот пусть ваши избранные и определяют, кто станет исполнять обязанности сити-менеджера, главы самоуправления на профессиональной основе. Депутаты - лучшие люди города. Им и решать». А что? Нормы современного российского законодательства будут соблюдены и в этом случае. Что не всегда желания наших избранных совпадают с мнением, скажем так, значительного числа избирателей – в Шарье известно по событиям последних двух лет. Вспомнить хотя бы историю с референдумом по поводу строительства «Смольного» на территории городского округа, и странные неоднократные перемены решения по величине тарифов за коммунальные услуги. Дума не всегда отражает наши интересы. Неприятно, но факт. Доверять Думе городского округа город Шарья такую серьезную вещь как назначение, прием на работу мэра, главы самоуправления – нельзя. Впрочем, это только мое, личное, мнение. Можете с ним соглашаться или нет.

Хотя... Очень может быть, что в ближайшем десятилетии претворение в жизнь схемы: «население выбирает депутатов, те решают кто будет главой городского округа» так и не осуществится. В зависимости от того – насколько хороши будут отношения Шарьинского представительного органа и губернских властей. Если дума будет оппозиционной (а это весьма и весьма возможно, учитывая недовольство городских элит, предпринимателей-«лесников», многих общественников проводимой губернатором политикой), то предлагать менять схему выборов главы никто не станет. Стиль областного руководства – контролировать все и вся. Вертикаль, однако. И допустить возможность появления независимой силы на местах



в виде объединения муниципальных думцев и чиновников... Нет. Это в Костромской области невозможно. Пока возглавляет ее любитель авторитарно-волевого стиля руководства губернатор Слюняев. Пока невозможно.

МНЕНИЕ ПЕРВОЕ. Мэр, которого выбирает народ – не факт, что окажется самым лучшим для города, потому что зачастую люди выбирают по принципу: «Пускай он/она всех разгонит на фиг!» У нас люди, серые, глупые, выбирают по большей части бабулечки, а они адекватно не умеют оценивать ни политику, ни вообще ситуацию не знают.

Также если и назначать кого-то, то могут назначить для каких-то определенных целей, например, для упразднения области (примечание: собеседник – житель областного центра). В общем, назначенному сверху человеку вполне возможно будет глубоко наплевать на нужды непосредственно народа, которому не дали возможность выбрать.

В общем, это вилы. Здесь нет однозначного правильного пути.

МНЕНИЕ ВТОРОЕ. Главу центрального города области лучше нанимать. Для других муниципальных образований региона – лучше избираемый. В областном центре работающий по контракту человек лучше избранного. Его проще освободить от занимаемой должности. В районах иначе. Самое главное, что в духе русского народа к избранной власти есть некий сакральный аспект. В случае с назначенным этого нет. Но в крупном городе человек не обязательно и, даже более того, не желательно, что бы был местный. Дабы не быть связанным родством и коммерческими «кумовскими связями» в городе. Так же с назначенным проще работать властным органам. Думаю, в малом городе избирательное право исторически сложившийся элемент. И избирательность будет способствовать продвижению молодых. Именно на селе и малых городах.

МНЕНИЕ ТРЕТЬЕ. Моё личное мнение – мэр должен быть избранным. В думу депутаты попадают по выборам из округов, таким образом на небольшом участке один достаточно известный человек при определенной доле активности может стать депутатом (Примечание: на выборах в Костроме такими известными людьми были представители бизнес-структур). В думе кулуарно всегда можно договориться, мне нах... эта кулуарность не сдалась. Я хочу, чтобы местное самоуправление отражало мой выбор, удачный/неудачный – покажет время. Но нанятый мэр – всегда временщик: первое – он не будет рисковать, второе – для него авторитетом будет дума, а не жители города. Необходимость в отчете перед ними отпадает сама собой. При форме выбора мэра, где посредником выступает дума, сам принцип выборности пропадает, переходя в принцип элитарности. Банально, но человек который в состоянии справится с деятельностью должен пройти буфер Думы, а это 100% торг. Голоса будут покупать (деньги, условия, послабления и пр.) пусть торгуются со мной- избирателем, объяснения что думаю мы тоже избираем не в счет т.к. лично я участвую в выборе одного депутата, а не группы, которая в итоге будет принимать решение.

В понедельник 27 апреля, Президент Российской Федерации в телевизионном интервью сказал о том, что на протяжении всего существования Российского государства – в форме совокупности княжеств, единого Великого княжества-царства, империи, в советские годы – демократии, в современном понимании этого слова, не было. Никогда. И вот на протяжении последних двух десятилетий страна развивается по демократическому принципу. Пусть уродливо и неказисто, но развивается. Всего двадцать лет.

Правда не ясно, считают ли «хозяева земли Русской» то, что происходит с 2000-го года (отмена губернаторских выборов, компания против мэров больших городов, фактическое сращивание органов государственной власти с олигархическим бизнесом) – результатами внедрения системы народовластия. И не относятся ли к таким поистине «демократическим» преобразованиям пиар-кампании по маргинализации оппозиционных Кремлю политических сил? А все чаще звучащие со стороны системных политиков слова о необходимости перевода формирования региональных и муниципальных представительских органов (то есть наших Дум и ЗакСов) на чисто партийную основу, исключая одномандатников, это что? Тоже глас народа? Если да, то говорить больше не о чем. Мы, действительно, заслуживаем то самое правительство, что... имеем. И мэры-назначенцы, лояльные по отношению не к горожанам, а тем, кто их назначил – это лучший вариант. Так выбор есть?

Сомневающийся Максим ДАРБАШКЕЕВ.